

109

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00473 00

Bogotá D.C.,

23 NOV 2018

La **demanda** instaurada en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por el apoderado del señor **EMILIO CESAR DURAN DAVILA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES Y OTROS**, ingresa para el siguiente:

ASUNTO

Decidir acerca de la Jurisdicción que tiene asignado el conocimiento de la presente demanda, la cual remitió el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá mediante auto del 7 de noviembre de 2018, por falta de Jurisdicción.

Al respecto se

CONSIDERA

El Juzgado remitente de la demanda, declaró la falta de jurisdicción con fundamento en lo siguiente:

i) Manifiesta que la prestación reclamada no tiene origen en el sistema general de Seguridad Social sino en el marco de los derechos humanos y deberes constitucionales del Estado colombiano, citando jurisprudencia de la Corte constitucional, C-767 del 2014. Manifestó que, cuando la ley no tiene un método de cotización previa, la prestación económica no puede considerarse que equivale a una pensión de vejez o invalidez del régimen general.

ii) Sostiene que, los fondos económicos no tienen carácter parafiscal y provienen de la nación, por cuanto no pertenecen al sistema general de pensiones

iii) Y finalmente indica, que es una controversia originada en actos y omisiones sujetas a derecho administrativo en las que se encuentran involucradas entidades públicas. Por lo anterior, considera que la competencia radica en los Juzgados administrativos.

Ahora bien, el artículo 104, numeral 4º, del C.P.A.C.A es claro al señalar que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer de los asuntos *“relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”*

En este caso, no es posible constatar que las reclamaciones del accionante provengan de un vínculo legal y reglamentario, pues este no es un servidor público. De igual manera, no encuentra el despacho que el objeto de la controversia provenga de un contrato, hecho, omisión u operación sujeta al derecho administrativo, por el contrario, encuentra que hay una consagración legal que no determina con certeza la naturaleza misma de la pensión por invalidez de las víctimas del conflicto armado.

Finalmente, no le asiste la razón al despacho que remite al indicar que por el mero hecho de verse envuelta una entidad Estatal la competencia debe asumirse por los Juzgados administrativos, pues estas hipótesis se encuentran igualmente reguladas en el artículo 7 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en el caso de demandas contra la Nación.

De esta forma, el Despacho concluye que el conocimiento de la presente demanda le corresponde a la Jurisdicción Ordinaria, y por consiguiente, se procederá a declarar que este Juzgado carece de Jurisdicción para conocer del presente asunto, y por ende, se declarará el conflicto de jurisdicción con el Juzgado remitente de la demanda, y en atención a lo dispuesto en el artículo 112, numeral 2¹, de la Ley 270 de 1996, se remitirá el expediente al Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria – para lo de su cargo.

¹ "ARTÍCULO 112. FUNCIONES DE LA SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA. Corresponde a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura:

1. (...)

2. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones, y entre éstas y las autoridades administrativas a las cuales la ley les haya atribuido funciones jurisdiccionales, salvo los que se prevén en el artículo 114, numeral tercero, de esta Ley y entre los Consejos Seccionales o entre dos salas de un mismo Consejo Seccional.

111

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara la falta de Jurisdicción para conocer de la demanda interpuesta por el apoderado del señor **EMILIO CESAR DURAN DAVILA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES Y OTROS**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO. Se traba el conflicto de jurisdicción entre este Juzgado y el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá D.C., conforme a lo antes expuesto.

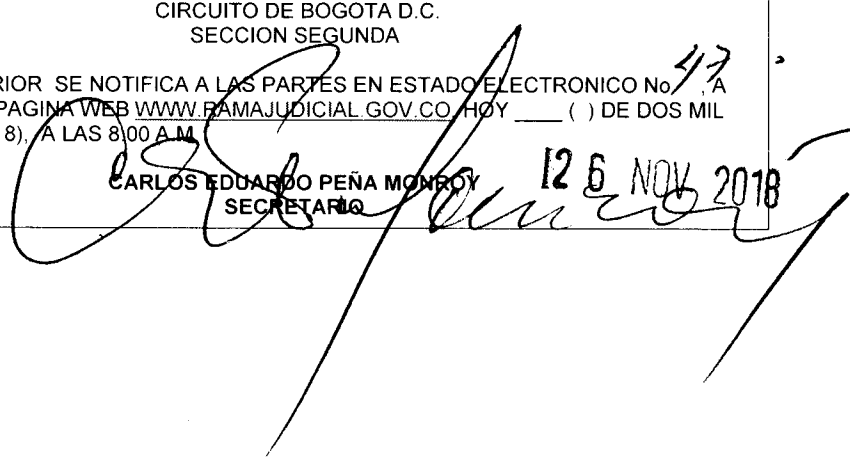
TERCERO. Se ordena remitir el expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para lo de su cargo, de acuerdo a lo expresado en esta providencia.

Notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

Afcs

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 47, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO HOY ____ () DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS 8:00 A.M.
CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY SECRETARIO


12 6 NOV 2018